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**Казус № 1**

**Вариант 1:**

Студентът Стоев е трябвало да се поинтересува повече за промоционалния продукт, а именно – DVD уредба. Щом е била последен продукт и е била на промоция нещо не е било както трябва. Договорът за покупко-продажба е консенсуален договор, тоест не се изисква писмено договаряне. Факта, че Петров е предложил доставка която не е била сключвана под формата на писмен договор го прави като уговорка между тях двамата. Би следвало, че когато закупува такава техника, тя би трябвало да има някаква гаранция, която да покрие повредата и да бъде изпратен на техен доверен сервиз, защото всички знаем, че техниката може да се повреди във всеки един момент. В България гаранциите варират от 1 до 5 години (зависи от продукта), дори да е промоционален това не го прави негаранционен. Главната грешка на Петров е, че при удара той е погледнал уредбата само на външен вид дали има щети по нея и е сметнал, че всичко е наред. Възможно е след такъв удар външно да няма никакви следи от щети, но вътре да е съвсем друго – възникнал дефект, разместена част, счупена платка и други. Петров е трябвало да отвори DVD уредбата и да я прегледа обстойно или ако той не е способен на това да я изпрати на доверен сервиз и те да кажат дали уредбата е изправна и готова за използване.

**Вариант 2:**

В този случай виновникът (Петров) е длъжен да поеме отговорност за станалото по време на доставката, за да не повлияе това на неговата репутация и на магазинът му. Би следвало да даде обяснение на неговият клиент (Стоев) какво се е случило по пътя към домът му и защо неговия продукт не е пристигнал. При неизпълнение на задължението за предаване, купувачът може да поиска обезщетение за вреди.

**Вариант 3:**

Както при „Вариант 2“, Стоев следва да поиска обезщетение за вреди за незавършената доставка. При отказ или забавяне за обезщетението, според закона за задълженията на договорите, **член 86**, Стоев може да иска по-голям размер на обезщетението заради забавянето.

**Казус № 2**

**Вариант 1:**

Панчев може да твърди, че е бил подведен в заблуда от страна на редактора на списанието поради факта, че в самото начало никъде не е било упоменато за дължими суми или такси. Панчев е в пълното си право да откаже плащането на сумата и да прекрати абонаментът си към списанието, според закона за задълженията на договорите, **член 29**. Също така той може да се обърне към **„Агенцията за защита на потребителите“** с твърдението, че договорът е невалиден и той самият е бил подведен в заблуда и да поиска отмяна на дължимата сума поради неспазване на - **ЗЗД(чл. 14 и чл.9)** от страна на списанието и редакцията.

**Вариант 2:**

Панчев може да твърди, че абонаментът за списанието е бил сключен без неговото знание и съгласие, защото не е прочел писмото и никъде в него не е оповестено новият начин на абониране към списанието. По този начин Панчев може да изисква прекратяване на абонамента между него и списанието и неплащане на сумата до момента според **чл.31 от Закона за Задълженията на Договорите.**